

Validación y aplicación de la entrevista semiestructurada codificada y observación a la idoneidad del profesor, en el Segundo año de Ciencias de la Salud (Medicina y Nutrición), Facultad de Medicina, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, año 2007

MARGARITA PARRA DE QUINTERO*

RESUMEN

Introducción: La evaluación del profesor por parte del estudiante es poco reportada en la literatura, con escasa información y datos experimentales al respecto. **Objetivos:** Con el presente trabajo, se pretende contribuir al entendimiento de la evaluación por parte de los estudiantes de medicina del profesor, mostrando los resultados obtenidos de la validación y aplicación de la entrevista semiestructurada codificada a dicha evaluación. **Material y Métodos:** En el presente trabajo se validan y aplican la entrevista semiestructurada codificada y la observación para explorar la evaluación por parte de los estudiantes de medicina, del profesor, en aspectos tales como: La idoneidad del profesor en personalidad y preparación, los entornos de aprendizaje ofrecidos por éste a los estudiantes, oportunidades de participación, los contenidos del programa, los aspectos personales del profesor, aspectos institucionales, y la toma de decisiones. Para ello se plantea la siguiente pregunta: ¿Qué aspectos de la personalidad del profesor valoran los estudiantes de segundo año de medicina como los que mayor efecto tendrían en el aprovechamiento de la clase? **Resultados y Conclusiones:** Los resultados determinaron que las entrevistas reflejaron las categorías para la concepción del Profesor en personalidad y preparación. Así mismo destacaron la importancia que tienen los entornos de aprendizaje y los contenidos del programa. Igualmente, se refleja una concepción asociada con la formación del profesor en evaluación.

Palabras clave: Idoneidad del Profesor, entrevista semiestructurada codificada, observación, desempeño académico.

SUMMARY

Validation and application of coded semistructured interview and observation of the suitability of the teacher, in the Second year of Health Sciences (Medicine and Nutrition), Faculty of Medicine, University of Los Andes, Merida, Venezuela, year 2007

Introduction: The assessment of the teacher by the student is little reported in the literature, with little information and experimental data about it. **Objectives:** With this work, we will contribute to understanding the assessment by medical students of the teacher, showing the results of the validation and application of a coded semistructured interview for that assessment. **Materials and Method:** The following work has the purpose of validating and applying a codified semistructured interview and

Recibido: el 10/05/09, Aceptado: el 12/07/09.

* Profesora Tiempo Convencional. Magíster Scientiae en Desarrollo mención Calidad de Vida y Magister Scientiae en Educación mención Informática y Diseño Instruccional. Oficina de Educación Médica, Facultad de Medicina, Universidad de Los Andes. Mérida, Venezuela.

observations methods, to explore the evaluation that medical students carry out of their professors, through issues such as: Professor's suitability, personality, academical level, learning environments, offered by Professors to students. The opportunities of participation, contents of programs, personal aspects of Professors, institutional aspects and decision making are also explored. The following research question was established: What kind of aspects of Professor's personality values the students of second year of health Science (medicine and nutrition), as the one of mayor effect in learning achievement in class? **Results and Conclusions:** The results are in agreement with the defined categories for the concept of the Professor in the aspects of Professors suitability such as personality, academic level, learning environments and program contents. An accumulated experience by the professor in the academical evaluation process was also observed in the interviews.

Key words: Professor suitability, codified semistructured interviews, observation, academical achievement.

INTRODUCCIÓN

La evaluación del profesorado por parte del estudiante no sucede frecuentemente y la mayoría de las investigaciones asociadas a este tema plantean la evaluación centrada en el conocimiento adquirido. Sin embargo, la opinión generalizada de los autores es que la evaluación del profesorado depende en gran medida de las oportunidades de participación que éste ofrezca a los estudiantes. Según Coll y Sole¹, el estudiante es el responsable último de los procesos de aprendizaje, lo cual no significa que la construcción del conocimiento deba entenderse como una empresa fundamentalmente individual, puesto que una cosa es afirmar que el estudiante construye su propio conocimiento y otra distinta es afirmar que lo construye en soledad y al margen de la influencia que tiene el profesorado. En este sentido, es fundamental considerar el proceso de enseñanza entendido como un ajuste constante de la ayuda pedagógica a los progresos, dificultades y bloqueos que experimenta el estudiante en la construcción del conocimiento. Sin embargo, no es un proceso sencillo, se requiere determinar por parte del profesor cuál es la ayuda oportuna que debe ofrecer, de donde surge la importancia de la participación del estudiante en el proceso.

Rinaudo y colaboradores^{2,3} sugieren la necesidad del diálogo que debe existir entre el profesorado y el estudiantado, el cual se constituye en facilitador y favorecedor del aprendizaje. Los autores resaltan que el diálogo es un medio útil para sostener la participación del estudiante y adecuar su intervención al grado de dificultad de la tarea y al grado de conocimiento, permitiendo introducir pautas que van a ajustar la ayuda pedagógica que se le ofrece.

Por su parte, Fassinger⁴ considera que el nivel de participación del estudiante está influenciado por tres aspectos: las características de la clase, los rasgos del estudiante y los rasgos del profesorado. Según el autor, este último aspecto está vinculado con

las oportunidades que ofrece el profesorado para hacer preguntas, plantear aspectos, puntos de vista alternativos, así como también en la forma como se tratan las respuestas de los estudiantes. Para este autor resulta favorable evaluar si el profesorado fomenta las discusiones en clase, si es receptivo a escuchar perspectivas diferentes y si ofrece apoyo a los estudiantes. Así mismo establece que el logro de mayor conocimiento sobre los aspectos que llevan al estudiante a participar o a no hacerlo, resulta útil para fomentar la disposición de éste a ofrecer comentarios, plantear cuestiones, contribuyendo a su desarrollo intelectual.

Las investigaciones planteadas por Rinaudo^{2,3} y Vizzio⁵, revelan que la participación del estudiante es poco fluida, estando la mayoría de las intervenciones asociadas con categorías de respuesta a la pregunta del profesor. Sin embargo, estos autores recomiendan favorecer la participación espontánea en el estudiante haciendo que éste formule las preguntas, aporte comentarios o puntos de vista personales relacionados con un tema determinado. Por lo anteriormente señalado, la evaluación del profesor por parte del estudiante es poco reportada en la literatura, con escasa información y datos experimentales al respecto. Es así que, con el presente trabajo, se pretende contribuir al entendimiento de la evaluación por parte de los estudiantes de medicina del profesor, mostrando los resultados obtenidos de la validación y aplicación de la entrevista semiestructurada codificada a dicha evaluación.

MATERIAL Y MÉTODO

Se elaboró, previa selección de los constructos, una entrevista semiestructurada codificada y una observación. Luego, las preguntas y constructos fueron examinados y valorados por el Centro de Investigaciones Psicológicas de la Facultad de Medicina, con los Profesores Yariana Barreat, Doc-

tora en Psicología Social y el Prof. Luis Esqueda, Profesor Titular, Psicólogo de la Facultad de Medicina. Posteriormente se aplicó la entrevista a un grupo de 8 alumnas del segundo año de Medicina. Seguidamente se realizó la observación de una clase y se procedió a analizar los datos obtenidos con los instrumentos antes mencionados. Para el desarrollo de la entrevista semiestructurada codificada, se propusieron constructos y preguntas: Los constructos fueron los siguientes: Idoneidad del Profesor (personalidad y preparación), entornos de aprendizaje ofrecidos al estudiante, contenidos del programa, aspectos personales, aspectos institucionales, toma de decisiones. Las preguntas se presentan en la Tabla 1.

Para la observación habría que destacar que los códigos no están ordenados en forma natural

por lo que la escala es categórica. Esto significa que el orden de los códigos es arbitrario y no dictado por alguna dimensión comúnmente resaltada. La categoría considerada fue la actitud del profesor, que se define como la conducta reflejada por el profesor durante las sesiones de clase. Las dimensiones de interés fueron: Lenguaje no verbal transmitido, postura corporal, calidad de las intervenciones, expresiones del rostro y contacto visual, frecuencia de interacción, retroalimentación positiva. La observación se llevó a cabo por la investigadora quien fue anotando las conductas reflejadas durante la clase con un proceso de codificación previa, en intervalos de tiempo determinados. Se revisaron las categorías de Bales⁶, para el análisis de los procesos de interacciones verbales y no verbales.

Tabla 1. Instrumento presentado al jurado para su valoración

Preguntas:	Escala de valoración del ítem de acuerdo a los expertos				
	Inaceptable (1)	Deficiente (2)	Regular (3)	Bueno (4)	Excelente (5)
1. ¿Qué opina acerca de la idoneidad (qué tan buenos son), de sus Profesores?. Categorías a explorar: Personalidad, preparación, la forma en que se desenvuelven y cómo son.					
2. ¿Qué opinión le merece la calidad de los entornos de aprendizaje ofrecidos por los profesores de segundo año? Categorías: Entornos físicos, oportunidades de participación. Especificar estrategias, clima que se genera, estímulo, respeto, capacidad de escucha, capacidad de aceptar opiniones divergentes.					
3. ¿Qué opina de los contenidos de los programas de segundo año? Categorías: Jerarquización del contenido, cantidad de información, contenidos actualizados. Para cada materia la forma en que los programas están siendo impartidos.					
4. ¿Qué aspectos personales del profesor, valora usted para considerarlo un buen profesor? Estilo, inspiración, carácter, estilo de comunicación, valores, actitudes.					
5. De los elementos expuestos por usted en la pregunta anterior cuáles cree son los más importantes y por qué? Orden de importancia de los aspectos.					
6. Describa a su profesor ideal.					
Calificación en escala Likert de 1 a 5.					

Validación del contenido del instrumento para la realización de la entrevista semiestructurada codificada. Se diseñó un instrumento contentivo de las seis preguntas formuladas anteriormente, a las que se les colocó para la valoración de los tres expertos una escala Likert de 1 a 5, considerando como inaceptable el valor 1; deficiente, 2; regular, 3; bueno, 4 y excelente, 5. El primer experto valoró cinco (5) preguntas como buenas y una como regular (Tabla 2). El segundo experto valoró las seis (6) preguntas entre buenas y excelentes y plantea sugerencias en cuatro de ellas. El tercer experto valoró las seis (6) preguntas entre buenas y excelentes, recomendando incluir algunas preguntas específicas. En base al conjunto de recomendaciones realizadas por los expertos se revisó nuevamente el instrumento y se realizaron los ajustes pertinentes.

Aplicación del Coeficiente de Validez de Contenido (CVC): Con el objeto de establecer la validez de contenidos del instrumento se utilizó el *Coeficiente de Validez de Contenido Total* (Cvc_t), que corresponde a una versión actualizada y mejorada del *CPR* (*Coeficiente de Proporción de Rangos*)^{7,8} y se define como *el promedio de los Coeficientes de Validez de Contenido de cada Ítem*, cada uno de los cuales ha sido corregido *por concordancia aleatoria* entre jueces.

El coeficiente de validez total (CVC) fue de 0,84074, considerado en la escala como bueno, otorgando validez al instrumento (Tabla 3).

Selección de los entrevistados: Se trata de ocho estudiantes de segundo año de medicina y nutrición del sexo femenino, inscripción regular.

Confiabilidad Interjuicios: Para establecer la confiabilidad, esto es, la coincidencia entre los jueces respecto al valor de cada categoría, se determinó el coeficiente de concordancia Kappa. Las entrevistas se acompañaron con una escala Likert de tres valores: Pocas veces (1), frecuentemente

Tabla 2. Síntesis de los puntajes por cada ítem

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3
1	4,00	4,00	4,00
2	4,00	4,00	5,00
3	4,00	4,00	5,00
4	4,00	4,00	4,00
5	5,00	4,00	5,00
6	5,00	5,00	5,00

Tabla 3. Validación por Jueces, junto al error

Ítem	Projuez	Validitm	Erroritm
1	4,0000	0,76296	0,03704
2	4,3333	0,82963	0,03704
3	4,3333	0,82963	0,03704
4	4,0000	0,76296	0,03704
5	4,6667	0,89630	0,03704
6	5,0000	0,96296	0,03704

(2) y siempre (3). Los resultados obtenidos fueron procesados mediante el sistema computarizado de análisis estadístico de Pruebas Psicométricas (SICOAEPSI) que incluye validez, confiabilidad y análisis estadístico de ítems. La Tabla 4 presenta la síntesis de la concordancia Interjueces y el Coeficiente Kappa. El valor promedio de Kappa fue 0,1358, indicando que el instrumento no es consistente en producir resultados equivalentes entre los tres jueces. Ello indica que no les permite separar el contenido con respecto a la asignación de los puntajes. La confiabilidad parte del supuesto de que los jueces deben asignar el puntaje de forma objetiva, lo cual no ocurre en este caso. La naturaleza misma del instrumento no permite separar lo objetivo de lo subjetivo, indicando que el instrumento es ade-

Tabla 4. Confiabilidad de Concordancia Interjueces. (Coeficiente Kappa)

Categorías	Kappa	Error Típico	Aprox. T	Sign. Aprox.
1	0,188 24	0,146	1,309	0,190
2	0,063 24	0,152	0,436	0,663
3	0,188 24	0,133	1,369	0,171
4	0,063 24	0,139	0,441	0,659
5	0,125 24	0,126	0,894	0,371
6	0,188 24	0,146	1,323	0,186
Promedio	0,1358	0,1403	0,962	0,3733

Tabla 5. Resultados de la entrevista semiestructurada codificada

Pregunta	Opinión de los estudiantes agrupada por afinidad	Categoría	Interpretación de los atributos
1 (opinión acerca de la idoneidad)	<p>Existe relación profesor-estudiante en materias como Microbiología. Poca relación profesor-estudiante en las materias de Bioquímica, Farmacología, Epidemiología y Demografía. Con algunas excepciones, poca o casi ninguna relación profesor-estudiante en Fisiología. Actitud hostil de la mayoría de los profesores con fuerte incidencia en el aprendizaje del estudiante. Profesores de Microbiología y Bioquímica más accesibles. Falta de dinamismo en los profesores de Epidemiología y Demografía. Poca entrega, sólo lectura de láminas. Considerados apáticos. Los profesores de Fisiología saben mucho de su campo pero que no tienen pedagogía. Toman los sábados, domingos y días feriados para dar clase. En algunas clases de Fisiología los profesores son contradictorios, puesto que las clases son dadas a un nivel y los exámenes son colocados a un nivel más complejo.</p>	<p>Personalidad, preparación, forma en que se desenvuelven y cómo son.</p>	<p>La categoría personalidad está asociada con apatía, actitud hostil y poca o casi ninguna relación profesor-estudiante.</p>
2 (Calidad de los entornos de aprendizaje ofrecidos)	<p>Entornos físicos de aprendizaje pobres. Materias, tales como Fisiología, con poca o ninguna participación. Clases leyendo las transparencias y con ayuda del video beam, poca capacidad de escucha y de aceptación de opiniones divergentes. Poca estimulo y muy poco respeto por el estudiante. Clases masificadas con excepción de microbiología, el resto de las materias, clases con un alto componente teórico y muy poca práctica. No evalúan para formar, evalúan para saber lo que no sabemos, es la única facultad que aun tiene factor de corrección en algunas materias. Microbiología, entornos de aprendizaje favorables, las clases tipo taller, con discusión de casos clínicos y vinculación de la teoría con la práctica. Queremos que nos concienticen de las condiciones del medio. Escribir exactamente como dice el guión, si no se escriben las respuestas acorde a la plantilla la pregunta es considerada como mal respondida. Si se pide revisión de prueba se corre el riesgo de que las respuestas sean recon-</p>	<p>Entornos físicos, oportunidades de participación, estrategias, clima que se genera, estimulo, respeto, capacidad de escucha.</p>	<p>Entornos físicos se asocia con clases masificadas, clases tipo taller, clases con discusión de casos clínicos. Oportunidades de participación se asocian con poco estimulo, poco respeto, clases teóricas expositivas y poca practica, vinculación de la teoría con la práctica.</p>

(Continuación) Tabla 5. Resultados de la entrevista semiestructurada codificada			
	sideradas para bajar aún más las notas.		
3 (contenidos de los programas de segundo año)	Los contenidos en general están bien jerarquizados, actualizados, con suficiente información, a veces la recargan.	Jerarquización del contenido, cantidad de información, contenidos actualizados. La forma en que están siendo impartidos los programas de las diferentes materias.	La jerarquización se asocia con el orden en que se imparten los contenidos.
4 (Aspectos personales del profesor que se valoran para considerarlo un buen profesor. Estilo, inspiración, carácter, comunicación, valores, actitudes).	Los aspectos personales varían, profesores pausados, abiertos, cuidan o no el aspecto físico, buena explicación, exigencia en base a lo que se da. El aspecto físico, en general parece bien, algunos muy elegantes otros más sencillos.	Estilo, inspiración, carácter, Comunicación valores.	Se resalta la personalidad y carácter del profesor que impactan generalmente de manera visual al estudiante.
5 (Orden de importancia de los aspectos anteriores).	En primer lugar, los aspectos Pedagógicos del Profesor, tales como entrega en las clases, clases personalizadas y grupos más pequeños. En segundo lugar, la evaluación, adaptación de la evaluación al contenido dado, eliminación del factor de corrección, eliminación de respuestas a preguntas de acuerdo a plantillas de respuesta. Y en tercer lugar la planta física, salones limpios, ordenados, iluminados, bibliotecas actualizadas.	Orden de importancia de los aspectos antes señalados.	Los aspectos prioritarios considerados por los estudiantes son los pedagógicos y la evaluación.
6 (Profesor ideal).	Profesor ideal: Sencillo, humilde, igualitario, equitativo, explica hasta que uno entienda, hace autoevaluación, concreto, comprensivo, respeta el horario de clase, no da clases largas, le preocupa la calidad más que la cantidad. Clases dinámicas, interesantes, ilustra con casos y ejemplos, hace prácticas demostrativas, es paternal, tierno, educado, respetuoso, a pesar de que tiene muchos estudiantes en las clases, se siente la relación profesor-alumno, motiva ir a clase, hace reír, lleva todo a la práctica, muestra videos y fotografías, cuando hay cansancio detiene la clase.	Idoneidad del Profesor.	El afecto y la aceptación en el profesor, elementos que van más allá de solamente lo académico, involucrando lo emocional como determinante en el aprendizaje.

cuado para el análisis de casos, debido a que no se pueden hacer inferencias respecto a una población definida.

RESULTADOS

Entrevista semiestructurada: Se tienen ocho

participantes del sexo femenino que varían con respecto a su percepción de la evaluación al Profesor, su actuación como estudiantes y sus concepciones de aprendizaje. En la Tabla 5 se presentan las respuestas, previo análisis de semejanzas y coincidencias, elaborando un código común de las ocho entrevistadas. Se aprecian concepciones diferentes que varían desde lo negativo a lo constructivo.

Resultados de la observación realizada: La docente tuvo una permanente disposición solidaria con los estudiantes, valorándolos y prestándoles ayuda. Así mismo buscó disminuir la tensión y se declaró satisfecha con la actividad, entregando motivación y seguridad a los estudiantes. Planteó sugerencias y dio indicaciones respetando la libertad de los estudiantes. Dio a conocer sus opiniones, sus análisis, expresando sus propios sentimientos y deseos. Entregó orientación, informaciones, clarificación y confirmación de materias. Así mismo, solicitó sugerencias, instrucciones y medios posibles de acción. No se observaron desacuerdos, desaprobaciones o rechazos. Tampoco se observó antagonismo, oposición ni posturas descalificatorias.

DISCUSIÓN

En líneas generales, las entrevistas resultaron ser un instrumento valioso y complementario de los datos obtenidos en la fase cuantitativa. De este modo, parecen definirse varias categorías respecto a la concepción del profesor de parte de las estudiantes entrevistadas. Una concepción directa, más bien negativa, una categoría intermedia y una clara concepción constructiva. Estas inferencias se extraen tanto del análisis de los resultados de las respuestas en la entrevista, como del producto de las verbalizaciones y explicaciones que las estudiantes aportaron en la misma.

Se considera que el número de entrevistas realizadas responde parcialmente a las expectativas iniciales, y la confiabilidad del instrumento se vio afectada por la dificultad demostrada por los jueces para evaluar las categorías de las entrevistas con imparcialidad. Sin embargo, las mismas resultaron ser reflejo de las categorías definidas para la concepción del Profesor en: Idoneidad del Profesor (personalidad y preparación), entornos de aprendizaje ofrecidos al estudiante, contenidos del programa y aspectos personales. Igualmente, se refleja una concepción del Profesor orientada más hacia la personalidad y la preparación, junto a una opinión asociada con la formación del profesor en evaluación. Asimismo, los datos también proporcionan información en relación con variables tales como el aspecto físico del profesor. En resumen, habría que obtener los resultados del análisis cuantitativo a fin de que puedan evidenciarse las opiniones de las estudiantes producto de esta aproximación cualitativa.

Resulta interesante mencionar que en la observación se buscó corroborar si las categorías de Bales para el análisis del proceso de interacción se reflejaban o no en esta clase, encontrándose que, por ejemplo, el aspecto de valoración hacia los otros, estuvo siempre presente, así como

también, el aspecto relacionado con la distensión. Se notó que la profesora intentó en todo momento disminuir la tensión en clase, aumentando la participación de los estudiantes y valorando sus opiniones. En todo momento aportó abundante información, opiniones y comentarios. Igualmente, solicitó confirmación a los estudiantes acerca de la comprensión de los planteamientos de la clase.

Cabe mencionarse que la validez y confiabilidad de la observación habría de hacerse valorando acuerdos entre observadores, por lo que hubiera sido pertinente tener otro observador presente en la clase.

La entrevista semiestructurada es considerada un poderoso método complementario de búsqueda de información en investigación. Sin embargo, resulta todo un reto para renovar, ampliar y enriquecer las concepciones del conocimiento e investigación en Educación Médica. Es considerado no solamente un método nuevo, sino también un método que aporta material cualitativo complementario al análisis de los datos cuantitativos. Así mismo, refleja las concepciones alternativas de la materia objeto de estudio en Ciencias Sociales.

La sensibilidad de la entrevista y su cercanía con el mundo real del sujeto puede conducir a que el conocimiento pueda ser usado para promover la condición humana. No obstante, resulta ser un método complicado y discrecional, puesto que depende en muchas de sus partes del investigador y su punto de vista. La entrevista, sin embargo, no es ni un método progresivo, ni opresivo, puesto que el conocimiento producido puede ser usado para resaltar las condiciones del sujeto investigado o para manipular su comportamiento más eficientemente⁹.

CONCLUSIONES

Las entrevistas analizadas en este trabajo, resultaron ser reflejo de las categorías definidas para la concepción del Profesor en: Idoneidad del Profesor (personalidad y preparación), entornos de aprendizaje ofrecidos al estudiante, contenidos del programa y aspectos personales. Igualmente, la concepción del Profesor estuvo más orientada hacia la personalidad y la preparación, junto a la percepción por algunas de las entrevistadas, asociada con la formación del profesor en evaluación.

Se resalta la opinión general de las entrevistadas asociada con la pobreza de los entornos físicos de aprendizaje.

La idoneidad del Profesor se orienta claramente hacia los aspectos humanos y de preparación. Aun que la mayoría de las entrevistadas destacan

como prioridad los aspectos de formación pedagógica.

La observación evidencia en todo momento un profesor con alto componente de sensibilidad

humana y profesionalismo, tanto en la observación propiamente dicha, como en la aplicación de las siete categorías de Bales para el análisis del proceso de interacción.

BIBLIOGRAFÍA

1. Coll C, Sole I. La interacción profesor-alumno en el proceso de enseñanza y aprendizaje. En Coll, C, Palacios J. y Marchesis A. (Comps) Desarrollo Psicológico y Educación II. Psicología de la Educación. Alianza, Madrid, España, 1990.
2. Rinaudo, MC, Donolo D, Chiecher A. Participación en las clases universitarias, evaluación desde la perspectiva del alumno. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad de Jujuy, Argentina, 2002; 15: 77-88.
3. Rinaudo MC, Chiecher A, Donolo D. Listas de distribución: Recursos mediadores para aprender a distancia. Revista de educación a distancia 2002; No 6. Disponible en: www.um.es/ead/red/6/listas.pdf. [Consultado en abril 2009].
4. Fassinger P. Understanding classroom interaction. Student's and professors' contributions to students silence. Journal of Higher Education 1995; 66: 82-96.
5. Vizzio A, Rinaudo MC. Interacción entre pares. Límites y alcances en los aprendizajes académicos. Cronía 1997; 1: 119-124.
6. Bales RF. Apuntes sobre la teoría de la acción. Ed. Amorrortu, Buenos Aires. Guardia S. R, 1970.
7. Hernández-Nieto RA. Contribuciones al Análisis Estadístico de Datos: Sensibilidad (Estabilidad y Consistencia) de varios coeficientes de variabilidad relativa y el Coeficiente y el Coeficiente Kapp (Spanish Edition), 2002. Disponible en: www.Booksurge.com y www.Amazon.com.
8. Hernández-Nieto RA. Contributions to Statistical Analysis: The Coefficients of Proportional Variance, Content Validity and Kappa. North Charleston, S. C., USA, 2002. Disponible en: www.Amazon.com y www.Booksurge.com.
9. Kvale S. Interviews: An introduction to qualitative research interviewing. SAGE publications, Inc. London, United Kindom, 1996.

Correspondencia:
Margarita Parra.
Oficina de Educación Médica, Facultad de Medicina.
Universidad de Los Andes.
Av. Don Tulio Febres Cordero,
Mérida, Venezuela.
E-mail: marparra@ula.ve